

멕시코의 국제노동이주와 송금*

주종택(순천향대학교 국제문화학과)**

- I. 서론
- II. 이론적 관점과 조사지
 - II.1 이론적 관점과 기존연구
 - II.2 조사지의 위치와 특징
- III. 송금과 가구 경제
- IV. 경제행위와 송금의 사용
 - IV.1. 소비 분야
 - IV.2. 생산 분야
 - IV.3. 송금의 의미
- V. 송금의 사용에 대한 가구의 전략
- VI. 결론

I. 서론

이 글에서는 멕시코에서 미국으로 향하는 국제노동이주의 경제적 의미와 영향을 알아보기 위해 이주자들이 본국으로 보내는 송금의 사용형태와 방법, 용도를 분석한다. 멕시코에서도 농촌지역은 주기적인 경제위기와 농업생산 조건의 악화로 많은 사람들이 일자리를 찾아서 국경을 넘어 미국으로 이주하고 있다. 미국에서 일을 하는 멕

* 이 논문은 2007년도 정부재원(교육과학기술부 학술연구조성사업비)으로 한국학술진흥재단의 지원을 받아 연구되었음(KRF-2007-041-B00485).

** Jong-Taick Joo(Soonchunhyang University, jtjoo@sch.ac.kr), “International Labor Migration and Remittances in Mexico”.

시코 출신의 이주노동자의 수는 해마다 증가하고 있으며, 특히 1990년대 이후에는 더욱 많은 이주자들이 발생하고 있다. 근래에 들어서 미국의 국경통제가 강화되는 동시에 미국 정부에 의해 불법 이주를 제한하거나 규제하는 법이 제정되었지만, 이주자의 수를 줄이는 데에는 별다른 역할을 하지 못하고 있다. 지금까지 멕시코는 다른 어떤 국가보다 많은 국제노동이주자를 배출하고 있고, 이들 대부분은 미국으로 간다는 데에서 차별성이 있는 분명한 특징을 갖고 있다 (The World Bank 2008, 3). 멕시코에서 미국으로의 국제노동이주는 사회적, 정치적, 문화적으로 많은 문제들을 야기하고 있지만, 경제적인 부분도 예외는 아니다. 국제노동이주의 경제적 영향은 이주자들이 본국으로 보내는 송금에 의해 뚜렷하게 나타난다. 멕시코에서 미그라도라레스(migradólares)라고 불리는 송금은 규모도 상당히 크고 계속해서 증가하는 경향이 있다. 2007년 한 해 동안 멕시코가 송금으로 벌어들인 돈은 약 250억 달러로 인도와 중국 다음으로 많다 (Acosta et al. 2008, 27; Ruiz 2006, 47; VanWey et al. 2005, 84). 그렇기 때문에 현대 멕시코의 국제노동이주를 이해하는 데에 송금의 성격과 형태에 대한 체계적인 이해가 필요하다.

경제적인 측면에서 송금은 빈곤한 국가의 지역발전에 상당한 공헌을 하며(Eversole 2005, 295), 비교적 일정하게 들어오는 안정적인 수입원이다. 또한 원조나 투자, 다른 형태의 재정적 지원에 비해 가난한 나라 사람들에게 비교적 공평하게 분배되는 특징이 있으며, 가난한 나라에서도 특히 가난한 사람들에게 많은 혜택이 주어진다. 그밖에도 재정 위기, 자연재해, 정치적 갈등 등 사회가 정치경제적으로 곤란을 겪을 때 송금의 규모가 증가한다. 이런 사실을 고려하면 정치경제적 불안이 지속적으로 반복되며, 계층 간의 불균형이 날이 갈수록 심각해지는 멕시코 사회에서 송금의 역할이 더욱 중요하다는 것은 분명하다.

멕시코에서 미국으로 가는 국제노동이주자의 대부분은 농촌지역 출신이다. 이것은 멕시코의 농촌지역이 경제적으로 어려움을 겪고 있으며, 일자리를 구하기도 용이하지 않다는 것을 반영한다. 특히 농

업의 근대화와 북미자유무역협정의 결과로 농업생산이 불리한 여건에 빠지게 되면서 많은 농촌지역의 거주자들이 살던 지역을 떠나서 미국에서 일자리를 구하고 있다. 가난한 농민들은 고용기회가 충분하지 않은 멕시코의 도시로 이주하기보다, 다소 비용이 많이 들고 위험하지만 자신들에게 적합한 일자리를 얻을 기회가 많고 급료수준도 높은 미국으로의 국제노동이주를 선호한다. 미국과 멕시코는 긴 국경을 마주하고 있어서, 다른 나라에 비해 상대적으로 저렴한 비용과 짧은 시간에 국제노동이주를 할 수 있다. 그래서 국제노동이주가 지속되면 이주에 대한 정보가 광범위하게 확산되고, 위험요소도 줄어들어 동시에 별다른 준비 없이도 이주에 참여할 수 있다. 이렇게 이주가 한번 시작되면 점점 더 많은 이주자가 증가하는 하나의 독특한 문화적 현상이 된다(Arizpe 1981, 92; Cohen 2004; Reichert 1981, 64; Wiest 1973, 199). 결과적으로 더 많은 이주자가 발생하면 노동력이 감소한 농촌사회는 더욱 이주자들이 보내는 송금에 의존하게 된다. 이런 이유로 이주가 많이 나타나는 지역에서는 경제적 행위를 분석할 때 이주자들이 보내는 송금과 관련된 여러 가지 문제를 포괄적으로 파악하는 것이 필수적이다.

II. 이론적 관점과 조사지

II.1. 이론적 관점과 기존연구

국제노동이주에 관한 최근의 관심은 송금에 관한 다양한 접근으로 표현되고 있다. 송금의 사용형태와 용도, 그리고 영향에 관한 기존의 연구결과는 긍정적 혹은 부정적, 생산적 혹은 비생산적으로 구분하여 설명하고 있다. 먼저 송금의 긍정적인 측면을 강조하는 학자들은 멕시코의 농촌사회에 송금이 유입되면서 경제적 빈곤이 해소되고 지역경제를 활성화시키며, 농민들이 토지와 농기계를 구입하는 등 투자가 발생하여 궁극적으로 경제발전이 촉진된다고 주장한다. 결국

송금은 그동안 경제적 여력이 부족했던 가난한 사람들에게 새로운 경제적 기회를 제공해 주고 사회 내의 경제적 어려움을 다소나마 해소하여 가구경제의 위험부담을 줄이는 기능을 한다는 것이다(Adams and Page 2005a; Durand 1994; Durand et al. 1996; Fajinzylber and López 2008, 2; García 2000; Jones 1995; Malkin 2004, 81; Massey and Parrado 1994; Parrado 2004, 79; Pérez 2005, 68; Taylor 1999; Taylor et al. 1996; Wong et al. 2007, 138-139). 이러한 연구는 주로 경제행위만을 중심으로 이루어지는 연구에서 흔히 발생한다. 이에 반해 부정적 측면에 귀를 기울이는 학자들은 경제행위뿐 아니라 사회적, 정치적 영역도 고려하는 경향이 있다. 이들이 언급하는 송금의 부정적 영향은 이주자를 보내는 사회에서 소비재 구입의 증가와 외부경제 상황에 의존, 그리고 이에 따라서 발생하는 사회적, 정치적 불안에서 찾는다. 결국 송금에 지나치게 의존하는 지역의 경제구조는 장기적으로 외적인 요소에 의해 왜곡될 수밖에 없다고 본다. 이와 더불어 송금의 격차로 인한 불평등의 확산은 필연적으로 시장의 가격을 상승시키면서 경제적 증화를 심화시키고, 사회갈등의 증가, 가족과 공동체의 해체, 전통적 정치구조의 약화를 초래한다(Burrell 2005, 20; Conway and Cohen 1998; Dinerman 1978; Gammage 2006, 93; Kearney 1986; Mines and DeJanvry 1982; Reichert 1981; Rubenstein 1992; Wiest 1984).

송금의 긍정적 혹은 부정적 측면에 관한 논의는 생산적 혹은 비생산적 측면에 관한 관점으로 이어진다. 반드시 일치하는 것은 아니지만, 대체로 송금의 긍정적인 면을 파악하는 연구는 생산적인 기능을 알아보려고 하고, 반대로 송금의 부정적인 면을 제시하는 연구는 비생산적 기능을 주로 파헤친다. 먼저 긍정적인 송금의 사용을 지적하는 학자들은 송금이 사회에서 토지, 가축, 자본재나 소규모 사업에 투자되면서 고용기회를 창출해낸다고 한다. 특히 송금이 들어오면서 다양한 부수적 효과도 더불어 발생한다고 한다. 예를 들면, 가구별 수입이 늘어나면 소비수준도 상승하고, 이것은 생산적 경제행위를 자극한다는 것이다(Delgado Wise 2006, 39-40; Eversole 2005, 302;

VanWey 2005, 167-8). 다른 말로 표현하면 당장 송금이 비생산적인 분야에 사용된다고 해도 장기적으로 송금이 반드시 지역경제에 부정적인 영향을 가져오는 것은 아니라는 것이다. 한편 송금이 가난한 가구의 생계를 돕게 되면서, 농촌사회를 유지하는데 다양한 기여를 한다. 농촌가구에 따라서 농업생산이 충분해지면 송금으로 얻은 돈은 생산적인 분야에 투자될 수 있다는 것이다. 오랜 시간을 두고 송금이 농촌산업 생산 분야에 계속해서 유입되면, 농촌산업의 자본제적 발전도 불가능한 것은 아니다(Cook and Binford 1990; Stephen 1991). 유사한 맥락에서 송금의 비생산적 사용에 주목하는 학자들도 있다. 그동안 소득이 충분하지 않아서 그다지 소비활동을 하지 못했던 가난한 사람들에게 송금 수입은 경제행위를 왜곡하는 결과를 가져온다고 한다. 게다가 과거에는 제한된 소득으로 쉽게 접할 수 없었던 수입품을 선호하게 되면서, 지역경제가 크게 위축된다는 점이다. 가끔 송금을 이용하여 사람들이 농경지를 구입하는 경우가 있지만 대부분이 농업생산을 촉진하기보다 부를 과시하거나 자신의 돈을 일시적으로 축적하려는 의도에서 비롯된 행동이다(Butterworth and Chance 1981, 84; Durand and Massey 1992, 25; Gledhill 1991, 237; Grindle 1998, 79; Jokisch 2002, 547; Kearney 1986, 346; Massey et al. 1987, 216; Russel 1986, 688). 루벤스타인(Rubenstein 1992, 132)은 심지어 송금이 비생산적인 분야에 지속적으로 사용되면서 농촌사회의 경제적 여건이 악화된다고 말한다.

송금의 사용에 대한 기존의 연구는 연구의 초점과 시기에 따라서 뚜렷하게 구분되는 특징이 있다. 그러나 실제로는 송금의 두 가지 측면이 송금을 받아들이는 사회에서 모두 발견되는 것이 일반적이다. 예를 들면, 한편으로 국제노동이주로 인한 송금 수입의 증가는 농촌사회의 심각한 경제적 빈곤을 부분적으로 경감시키고 제한된 의미에서 농업과 농촌산업 생산을 장려한다. 그러나 다른 측면에서는 국제노동이주가 장기화되면서 미국과 멕시코의 임금 차이가 확연하게 드러나면서 농촌지역 사람들이 자신이 거주하는 지역에서 생산활동에 관심을 적게 갖는 경우도 존재한다. 이렇듯이 송금의 사용방법

과 형태, 그리고 용도와 관련된 연구는 모든 사회에서 모든 시기에 동일하게 적용할 수 있는 관점을 찾기는 어렵다. 그렇기 때문에 통시적 관점을 포함하여 송금의 사용이 가구나 사회의 여건에 따라 어떻게 규정되고 있는지 알아볼 필요가 있다.

II.2. 조사지의 위치와 특징

자료수집을 위한 현지조사는 멕시코 오아하카 주의 ‘산 환 델 에스타도(San Juan del Estado)’라는 무니시피오에서 실시되었다. ‘산 환 델 에스타도’는 스페인어만을 사용하는 메스티소 마을로서 오아하카 주의 수도인 오아하카 시로부터 북서쪽으로 약 30km 떨어진 지역에 위치하고 있는 마을이다. 마을과 오아하카 시는 팬 아메리칸 하이웨이(Pan American Highway) 등 포장도로로 연결되어 있고, 버스와 택시 같은 교통수단의 이용도 매우 편리한 편이어서 상당수의 마을 사람들이 오아하카 시로 출퇴근을 하면서 상업을 하거나 다른 경제활동을 한다. 그리고 주 정부와 연방 정부의 정책도 잘 반영되는 등 일반적인 농촌사회의 특징을 잘 유지하고 있다. 한편 정치·경제의 중심지인 오아하카 계곡에 위치해 있어서 여러 지역과 교류가 활발하고 외부사회의 영향도 많이 받는다. 또한 인구도 2,500명 정도로 멕시코의 일반적 농촌 마을 중에서 중간정도의 크기를 지니고 있어서 일반적인 사회관계를 이해하는데 유리한 조건이다. 조사지에서 미국으로의 국제노동이주는 1950년대 중반부터 시작되었다. 그 후 마을에서 10여명 정도의 사람들이 미국으로 일을 하러 갔다. 1980년대와 1990년대 초까지는 주로 젊은 사람을 중심으로 일자리를 찾아서 국경을 넘었다 그러나 1990년대 후반이 되면서 미국에 가서 일을 하고 있거나 일을 했던 사람의 수가 급격히 증가하면서 이주가 보편화되는 현상이 일어났다. 개인중심의 이주에서 가족중심의 이주로 탈바꿈하고, 이 마을 출신 이주자들이 미국의 일부 지역에 몰려서 집단적으로 생활하면서 이주에 관한 정보도 많아지고 이주비용과 위험부담도 줄어들어서 가난한 사람들도 이제는 이주 대열에 동참할 수 있

게 되었다.

참여관찰과 동시에 집중면접은 전체 500여 가구 중에 무작위로 선정된 163가구에 대해 실시되었다. 이들 가구를 대상으로 경제활동과 소득, 이주자의 규모와 이주시기, 이주자 수의 변화, 송금의 액수와 빈도, 송금의 사용형태와 용도에 대한 자료를 2006년과 2007년에 수집하였다. 이들 163가구에 대해서는 1994년도에 이미 조사를 실시하였기 때문에 그동안의 경제적 상황과 송금에 관한 자료를 비교할 수 있었다.

Ⅲ. 송금과 가구 경제

조사지에서 1950년대부터 미국으로의 국제노동이주가 시작되면서 송금은 꾸준히 증가하고 있다. 그러나 이주자가 몇 십 명에 불과했던 1980년대까지는 이주자들이 보낸 송금을 받는 가구가 제한되어 있어서, 그다지 큰 문제가 되지 않았다. 그러나 1990년대가 되면서 이주자가 급격히 증가하고 전체 가구원이 이주를 하는 등 가구당 이주자도 늘어나면서 송금에 대한 관심은 대단히 커졌다. 현재는 전체 가구 중에서 절반 정도가 미국에서 일을 하고 있는 국제노동이주자를 보유하고 있어서, 송금의 규모와 영향은 가구와 마을의 유지에 무시하지 못할 기능을 하고 있다. 현재 너무 가난해서 미국으로 일을 하러 가기 어렵거나 일을 하러 갈 노동력을 갖고 있는 사람이 없는 소수의 가구를 제외하면 거의 대부분의 젊은 사람들이 노동이주를 했거나, 하고 있거나, 아니면 앞으로 할 예정이라고 볼 수 있다.

2006년 현재 마을 전체의 549가구 중에서 면접조사를 실시한 163가구의 사례를 살펴보면 76가구에서 194명의 이주자를 보내고 있다. 76가구 중에서 9가구는 가구 구성원 모두가 미국으로 이주하였다. 국제노동이주에 참여하고 있는 가구당 평균 이주자의 수는 2.14명이다. 1994년 조사 당시에는 31가구에서 53명의 국제노동이주자가 있어서 이주자를 보낸 가구당 1.71명이었다(Joo 1995). 이 자료를 비교

해 보면 동일한 조사 집단 내에서 이주자를 보내는 가구 수는 2.45배, 이주자의 수는 3.66배, 가구당 평균 이주자의 수는 1.25배로 증가하였다. 이주자 전체의 절반정도가 송금을 보낸다고 답하였는데 1994년과 비교해서 크게 달라진 것은 없고 개인당 송금액이 약간 증가하였다.

<표 1> 가구별 이주자 수와 월 평균 송금액(단위: 페소, 2006년 현재 US\$1=10.48페소)

송금액 \ 이주자 수	1명	2명	3명	4명	5명	6명	7명	계
0	5	2	0	0	0	0	0	7
1-1,000	9	5	1	1	0	0	0	16
1,001-2,000	7	11	7	1	1	0	0	27
2,001-3,000	3	4	2	3	1	0	1	14
3,001-4,000	1	0	0	2	1	1	0	5
4,001-5,000	0	0	1	0	2	1	1	5
5,001-6,000	0	0	0	0	0	0	0	0
6,001-7,000	0	0	0	0	0	1	0	1
7,001-8,000	0	0	0	0	0	0	1	1
계	25	22	11	7	5	3	3	76

가구당 이주자의 수는 1명과 2명이 전체의 2/3를 차지하고 있지만 3명 이상인 경우도 29가구나 된다. 1994년에는 3명 이상의 이주자가 있는 가구가 5가구밖에 없었다는 점을 고려하면 가구당 국제노동이주자의 수는 매우 가파르게 증가하고 있다는 사실을 알 수 있다. 송금액수는 정기적으로 보내는 돈의 평균을 나타내는 것으로, 이주자가 있는 전체 가구의 2/3가 2,000페소 이하, 그리고 1/3이 1,000페소 이하의 송금 수입을 갖고 있다. 7,000페소가 넘는 송금 수입이 있는 가구도 있지만 전체적으로 송금액수가 그다지 많은 것은 아니다. 그렇지만 각 가구의 월 평균소득이 약 3,000페소라는 것을 생각하면 송금이 생계유지에는 상당한 도움이 된다는 것을 확인할 수 있다.

1994년에는 2,000페소 이상의 송금 수입이 있는 가구가 단지 3개에 불과했다. 한편 미국에서 일하는 이주자들이 고향에 사는 가족들이 큰돈이 드는 물건을 구입하거나 아파서 치료를 받아야할 때 등, 긴급을 요하는 시기에는 별도로 돈을 보내는 경우가 흔하다. 그리고 이주자들이 미국에서 조금씩 돈을 모아놓았다가 마을을 방문하거나 돌아올 때 목돈을 가져오기도 한다는 것을 고려하면 실제로 이주자가 있는 가구가 이주자들로부터 받는 경제적 혜택은 상당하다.

IV. 경제행위와 송금의 사용

IV.1. 소비 분야

멕시코의 다른 농촌사회와 마찬가지로 이주자를 가진 대부분의 가구에서는 송금을 생계에 필요한 물품을 구입하는 데 사용하는 실정이다. 많은 사람들이 송금이 가계의 수지를 맞추는 데 상당한 도움이 된다고 밝힌다. 소비에 사용되는 송금이 투자에 이용되는 경우보다 변동이 덜 심하기 때문에(Chimhowu et al. 2005, 86; Ratha 2005, 26), 생활에 곤란을 느끼는 가구에서는 송금에 의존하는 경향이 많다. 이렇게 조사지의 가구들이 송금을 일상생활을 유지하는 데 쓸 수밖에 없는 이유는 농업생산이 자급자족을 이루기에도 턱없이 부족한 상태이기 때문이다. 조사 대상인 163가구의 경우에 농업용수를 공급할 수 있는 수리답은 1/3만 소유하고 있으며, 나머지 가구는 토지가 전혀 없다. 이것은 마을 내의 다른 가구에서도 비슷한 상황이다. 토지가 있는 경우에도 경작지 규모는 매우 작아서 60% 정도가 0.5ha 미만을 소유하는 실정이다. 물론 마을의 공동토지(terrenos comunales)인 천수답을 소유하는 가구도 있지만, 이런 토지에서 얻는 작물의 생산량은 미미한 수준이고, 비가 오지 않거나 해충이나 전염병이 발생하면 전혀 수확량을 기대할 수 없다. 더욱이 젊은 노동력이 미국으로 일자리를 찾아 떠나면서 농작물에 대한 관리가 제대로

이루어지지 않아서 농업생산성은 매우 낮은 수준이다. 163가구의 약 1/5이 옥수수를 자급자족할 수 있고, 나머지 가구들은 모두 일년 중에 일정한 시기는 옥수수를 사서 먹고 있다. 특히 약 1/3의 가구는 일년 내내 옥수수를 사먹어야 하며, 평균적으로 모든 가구들이 옥수수 수확이 끝난 다음에 일년에 6-7개월은 시장이나 마을의 가게에서 옥수수를 구입해서 먹는다. 물론 마을이나 오아하카 등지에서 상업 을 하거나 농촌 산업, 그밖에 다양한 직업을 갖는 사람이 있지만(주종택 1995), 소득은 매우 불안정하고 많지 않아서 생계를 유지하는 데에는 충분하지 않다.

식량문제를 해결하는 것 다음으로 사람들에게 송금이 유용하게 활용되는 분야가 교육과 보건의료라고 할 수 있다. 먼저 송금의 상당한 부분이 자녀들의 교육비로 쓰이고 있다. 특히 국제노동이주자들은 자녀들도 미국에 가서 일을 하기를 원하는 사례가 많아서 다른 마을 사람들보다도 교육을 중시하고 있다. 미국에 가서 일을 하면서 적절한 대우를 받으려면 기본적인 것은 배워야 되고 영어도 어느 정도 습득하는 것이 유리하기 때문에, 자녀가 고등학교나 대학을 마치기를 선호한다. 마을에는 중학교까지 있어서 고등학교나 대학을 진학하려면 가려면 인근의 에틀라(Etla)나 오아하카 시내로 나가야 되어 상당한 비용이 든다. 사립학교에 비하면 공립학교는 학비가 대단히 저렴하지만, 가난한 농민들로서는 송금수입이 없으면 그나마도 불가능하다. 한꺼번에 많은 비용이 드는 의료 분야도 송금의 혜택이 상당한 영역이다. 다른 지역에서도 비싼 의료보험을 감당하지 못하는 사람들이 사고를 당하거나 질병을 얻게 되었을 때 송금을 사용하는 것과 마찬가지로(Airola 2007, 858; Joo 1995, 146), 산 환 델 에스 타도에서도 건강문제를 해결하기 위해 송금을 이용한다. 미국에서 3년간 일을 하던 한 가정은 가족을 돌보기 위해 마을로 돌아올 예정이었으나, 갑자기 아들이 사고로 무릎을 다쳐서 수술을 하는 통에 치료비를 마련하기 위해 2년간 미국에 더 남아서 일을 하였다.

기본적인 욕구가 어느 정도 충족되면 남은 송금은 생활에 편리한 가전제품이나 그 밖의 공산품을 사거나 서비스를 이용하는 데 이용

된다. 이주자가 많아지고 송금액수가 증가하면서 마을에 여러 개의 상점이 새로 문을 열었다. 특히 1990년대 이후에 인터넷 카페, 철물점, 미용실, 구둣가게, 주류 상점, 문구점 등 전에는 없던 상점들이 새로 생겼다. 1998년에는 식당도 하나 개업을 해서 손님들을 맞고 있다. 마을 사람들의 의견으로는 가게가 많아지면서 씬쌌다가 해피지기도 하지만 고객의 입장에서는 판매자 간에 경쟁이 심해서 서비스가 좋아지고 선택의 폭이 넓어져서 바람직하다고 한다. 과거에는 마을의 중심지에만 몇 개의 가게가 영업을 해서 불편했지만, 지금은 변두리 지역에도 집 주변에 적어도 하나나 그 이상의 상점이 자리잡고 있다. 상점의 수가 손을 꼽을 정도였을 시기에는 사람들이 물건을 살 때 상점 주인과 고객의 관계가 분명해서 자신들의 친척이나 친구가 운영하는 특정한 상점을 찾았다. 그러나 지금은 다 사정을 이해하게 되어서 자신들에게 편리하거나 물건 값이 싼 상점을 방문해도 전혀 문제가 될 것이 없다고 한다.

송금액이 상대적으로 넉넉해서 생활을 하는 데 약간의 여유가 있는 가구에서는 자신들의 경제적 성공을 자랑하기 위해 과시적 소비를 하는 경우가 있다. 차를 사거나 새 집을 짓는 경우가 보편적이다. 특히 새 집을 지으면 남의 눈에도 쉽게 인식되고 오래 가기 때문에 사람들은 송금 수입이 충분하면 집을 짓기를 원한다(Pauli 2008, 179). 마을에서도 흙벽돌이나 나무로 지어서 주거환경이 그다지 좋지 않았던 외곽지역에서 벽돌이나 시멘트로 새로 지은 집들이 많이 생겼다. 마을 사람들의 견해로는 벽돌로 지은 2층 집을 새로 짓는 데 약 15만 페소가 든다고 한다. 일을 할 수 있는 젊은 건축 노동자들이 감소하여 일꾼을 구하려면 식사를 제공하고 150-250페소의 일당을 기술수준에 따라 지급해야 되기 때문에 상당한 부담이 된다.

이런 정도의 돈은 송금 수입이 없는 가구에서는 쉽게 구할 수 없다. 이런 이유로 새 집을 짓는 데에는 몇 년이 걸리고, 어떤 집은 완성되지 못하고 건축이 중단된 형태로 남아있다. 송금으로 주택을 신축하려고 했으나 계속 돈이 많이 들고, 또 완공한 다음에도 새 집을 유지할 비용이 없어서 집을 놓아두고 다시 미국으로 가서 일을 하는

경우가 많다. 관리비에다가 새집에 들여 놓을 가구나 가전제품을 구입하는 데 생각보다 많은 비용이 지출되고, 가스나 전기도 예전보다 많이 사용하게 된다. 그래서 짓다 말거나 비어 있는 집이 많다. 비슷한 맥락에서 집에서 사용하기 위해 차를 사기도 한다. 대중교통 수단이 마을까지 잘 연결되어서 차가 꼭 필요한 것은 아니지만, 차를 소유하고 있다는 것이 마을 사람들에게 다르게 보인다는 것이다. 역이주를 해서 고향으로 돌아오는 이주자들은 미국에서 차를 사서 직접 가져오기도 한다. 차도 집과 마찬가지로 여러 이유로 송금 수입이 과거보다 줄면 유지비 부담이 커서 그냥 세워 놓는 경우도 있다.

국제노동이주가 광범위하게 발생하는 멕시코의 농촌지역에서는 송금은 이제 없어서는 안 될 중요한 수입의 원천이다. 비록 지역에 따라서 국제노동이주와 송금의 영향은 달라지지만(Adams and Page 2005a; 2005b, 292; Calderón et al. 2008, 90), 안정적이고 주기적인 송금 수입이 가난한 사람들의 소비행위를 보조함으로써 빈곤을 줄이는데 엄청난 효과를 가져다준다는 것은 부인할 수 없다(Eversole 2005, 300; Hamilton et al. 2003; Niimi and Özden 2008, 69). 결국 송금이 들어오면서 가난한 사람들의 생활형편은 전보다 개선된다.

IV.2. 생산 분야

송금액의 규모가 일정 수준 이상이고 정기적으로 들어오는 가구의 일부는 농업 혹은 비농업 부문에 생산적인 투자를 한다. 한 가구에 보통 3명 이상의 이주자가 있고 송금액이 월 평균 2,000페소를 넘는 경우에 이런 효과가 확연히 드러난다. 조사 대상 가구 중에 농업 및 비농업 분야에서 충분한 소득이 있는 3가구는 송금액 전부를 투자하는 예외적 사례도 존재한다. 한 가구 내에서 이주자가 많아지면 그 가구의 입장에서는 마을에서 거주하는 가구원 수가 감소하여 생활비가 전에 비해 줄어들고 대신에 이주자들이 보내는 송금액은 늘어난다. 따라서 생활비가 전보다 적게 드는 상태에서 일정한 송금이 정기적으로 들어오면 생산적 분야에 투자할 여력이 발생하는 것이다.

조사대상인 163가구 중에 단지 15가구가 송금을 투자하고 있어서 송금을 생산적인 분야에 활용하는 가구는 전체 이주자 가구의 1/10도 되지 않는다.

송금 수입에 약간의 여유가 있는 가구에서는 옥수수나 콩 같은 기본 작물을 재배하거나 가축의 사료로 쓰이는 알팔파를 기르기 위해 농지를 구입한다. 토지 이외에는 소, 염소, 나귀, 말 등의 가축이나 트랙터 같은 농기계를 주로 구입한다. 마을에서 이주자와 송금액의 급증으로 지난 20여 년간 토지를 구입하려는 수요가 빠르게 상승하여 토지가격이 가파르게 오르고 있다. 사람들은 토지 가격이 그동안 거의 2배나 올라서 수리답 1ha에 보통 20만 페소를 요구한다고 불평한다. 천수답은 1ha에 2만 페소밖에 하지 않지만 사려는 사람은 거의 없다. 특히 마을의 중심지에 수량이 풍부하고 비옥한 토지는 다른 지역보다 서너배는 비싸게 부른다. 그럼에도 불구하고 토지가 안전한 투자처이고 자신의 성공을 용이하게 과시할 대상이라는 생각에서 (Jokisch 2002, 541), 토지에 대한 관심은 항상 폭발적이다. 현재는 토지를 사려는 사람은 많아도 토지를 팔겠다는 사람은 그다지 많지 않다. 송금으로 일단 토지를 산 경우에도 계속해서 농사를 짓는 사람은 드물다. 그것은 기술의 부족, 불충분한 농업용수, 비싼 비료와 농약 등으로 제대로 생산을 하기 어렵기 때문이다. 주기적으로 가뭄 같은 자연재해나 병충해로 고통을 받는 경우도 있어서 농사짓기를 중간에 그만 두는 경우도 종종 있다. 또 젊은이들이 이주를 많이 해서 큰 규모로 농사를 지으려고 해도 일꾼(mozo)을 구하기가 어려워서 이주자를 미국으로 보내서 마을에서 일손이 절대적으로 부족한 가구는 불리할 수밖에 없다. 젊은이들은 농업노동자로 일을 하기보다 자신들도 국제노동이주를 하기를 원한다. 그래서 지금은 하루에 250페소의 임금과 점심을 제공해도 바쁜 농사철에는 젊은 일꾼을 찾기는 매우 어렵다. 자연히 일꾼들에게 조금만 힘든 일을 시켜도 다른 곳으로 가버리기 때문에 신경 써야 할 문제가 많다. 결과적으로 송금 수입으로 산 토지도 제대로 농업생산으로 이어지지 못하고, 농사를 짓기 위해 토지를 구매했던 사람도 시간이 지나면 다시 국제노

동이주를 하러 미국으로 가는 경우도 있어서 오히려 전보다 토지가 적절하게 활용되지 못한다.

비농업 부문에서는 소규모 농촌산업이 송금을 얻는 가구의 관심을 끈다. 산 환 델 에스타도에는 여러 명이 제빵업자, 가구 제조업자, 치즈 생산자로 일을 하고 있으며, 송금을 이용하여 새롭게 이 분야에 투자하는 사람들이 많다. 지역 내의 농촌 산업생산이 이미 어느 정도 포화 상태에 이르렀지만, 사람들은 경험이 별로 없는 상태에서 소규모로 쉽게 사업을 할 수 있을 것이라고 생각한다. 그렇지만 이미 단골 고객을 확보해 놓은 기존의 업자들과 경쟁을 해야 되기 때문에 불리하다. 게다가 국제노동이주가 계속해서 발생하면서 주요한 소비층인 젊은 사람들이 대거 빠져 나가면서 새로운 고객을 창출하기가 그다지 용이하지 않다. 이런 이유로 새롭게 농촌의 상업생산에 진입한 사람들은 기대한 만큼의 이윤을 얻지 못하고 겨우 먹고살 정도라고 한다.

송금이 조사지에서 생산적인 분야에 투자된다는 것은 농촌사회의 경제활동을 활성화한다는 점에서 분명히 의미 있는 일이라고 하겠다. 그렇지만 송금의 지극히 일부분만 농업이나 비농업 분야에 투자되고 있다. 이렇게 되는 이유는 송금의 다양한 문제와 농촌가구의 경제적 여건에 기인한다. 첫째, 송금이 항상 규칙적으로 오는 것이 아니어서 지속적으로 농업이나 산업생산에 투자하기 어렵다. 마을 사람들은 미국에서 일을 하는 이주자들이 개인적인 사정이 있어서 돈을 적게 보내거나 송금을 미루는 경우도 자주 있어서 뚜렷한 계획을 세워서 실천하기 곤란하다고 한다. 특히 이주자에게 심각한 문제가 발생하여 송금액수가 현저하게 줄어들거나 갑자기 중단되는 경우에 지속적으로 운영자금이 필요한 산업생산자들은 타격을 입는다. 예를 들면 자본이 부족해서 갑자기 단골 고객의 수요를 충족시키지 못하면 신용이 떨어져서 계속 사업을 하는 데 매우 불리한 상황에 빠지게 된다. 사업을 하다가 갑자기 송금이 중단되거나 줄어들면 빚을 얻어야 되는 데, 신용등급이 낮은 상태에서 돈을 빌릴 곳이 마땅치 않은 농촌지역에서는 문제가 커질 수 있다. 둘째로 송금의 규모

가 그다지 크지 않아서 규모의 경제를 이루어 보다 부유한 전통적인 농촌 산업가들과 경쟁하기 어렵다. 보통 한 달에 2,000페소 이상의 송금 수입이 있는 경우에 지속적인 투자가 가능하다고 보면, 앞의 자료에 나타난 것처럼 일부의 제한적인 가구들만 그나마 이 범주에 속한다. 셋째로 마을 사람들이 송금수입에 의존하는 이유는 자신들의 농업 혹은 비농업 분야의 소득이 생계를 유지하는 데 충분하지 않아서 송금액을 소비에 사용하기 때문이다(Joo 1995, 144). 농촌에서의 소득만으로도 생계를 해결하기에 충분하다면 송금수입은 생산적인 영역에 투자될 가능성이 매우 높다. 실제로 송금의 규모가 큰 가구에서 자신들의 돈을 투자하는 경우가 훨씬 많다. 마지막으로 오아하카를 비롯하여 대부분의 멕시코 중부와 남부의 농촌지역은 시장의 규모도 협소하고, 상품생산을 위한 기술이나 기반시설, 자원이 결여되어 있어서 생산활동을 하기에 불리한 여건이다.

IV.3. 송금의 의미

조사지에서는 송금의 대부분이 소비재를 획득하는 데 사용되고, 지극히 일부의 송금만이 실제로 생산적 경제활동에 사용되고 있다. 종종 송금으로 토지나 농기계를 구입하는 경우도 있지만, 농업에 새로 투자를 한 사람도 계속해서 농업생산에 몰두하지 않기 때문에 농업발전으로 자동적으로 이어지지 못한다. 따라서 송금으로 토지를 산 사람들이 처음의 생각과는 달리 농업에 종사하지 않고 토지를 버려둔 채 다시 이주를 하거나 농업이외의 분야에서 경제활동을 하는 경향이 많아서, 가난한 농촌사회에 송금이 대규모로 유입되면 탈농업화와 비농업 분야의 발전이 두드러진다.

다음으로 송금의 의미를 이주자를 직접 보내는 가난한 사람들의 입장에서 파악해야 할 것이다. 별다른 소득이 없는 가난한 사람들에게는 작은 규모의 송금이라도 생존에 막대한 영향을 발휘할 수 있다. 조사지에서도 나타나지만 직접 이주자들이 주기적으로 고향에 부치는 송금의 규모는 매우 작다. 그러나 이런 돈도 가난한 사람들

에게는 여러 모로 유용하게 사용될 수 있다. 사회경제적 영역에서 송금은 그렇지 않으면 생계유지가 곤란한 가구를 유지시켜주고 안정시키는 데 기여한다. 산 환 델 에스타도에서도 대부분의 가구들이 송금을 일상생활에 필요한 물건을 구입하고, 극히 일부의 송금을 투자하거나 저축한다. 송금의 액수가 일정하지 않고 수시로 변한다는 것도 생산활동에 송금이 지속적으로 사용되지 못하는 이유이다. 돌아오는 이익이 충분하지 않다는 이유로 송금 수입이 넉넉한 일부의 가구조차도 생산적 경제활동에 송금을 사용하는 것을 꺼린다. 또한 기반시설이 부족한 것도 송금을 투자하지 못하는 걸림돌이 된다. 그렇지만 소비수준이 그다지 높지 않은 가난한 가구의 입장에서는 언젠가 자신이 기대하던 것보다 많은 송금을 받게 되면 어느 정도 생산적인 활동에 관심을 가질 수 있다. 결국 장기적으로는 송금의 유입이 가난한 사람들의 복지와 농촌사회의 유지에 매우 중요하다. 송금의 역동적인 면을 인식하려면 국제노동이주와 송금을 가구의 소득 다양화 전략의 하나로 이해하는 것일 필요하다. 그리고 송금의 의미와 영향은 각 가구와 사회의 사회경제적 여건에 따라 달라진다.

송금의 대부분이 일상적 소비에 사용된다고 해도, 송금의 사용 형태를 비생산적이며 소비적인 것으로 쉽게 단정해서는 안 된다. 왜냐하면, 송금의 생산적 사용과 관련하여 많은 학자들이 ‘생산적’이라는 용어의 사용을 서로 다르게 사용하면서 문제가 일어난다. 어떤 학자들은 ‘생산적’이라는 것을 협의로 해석하여, 송금이 원재료나, 노동력, 생산에 직접적으로 필요한 기계나 물품을 구입하는 경우에만 생산적인 것으로 인정한다. 그렇지만 소비분야에 사용된 송금이 새로운 경제적 기회를 만들어 낼 수 있고 생산행위를 부분적으로 촉진시킬 수 있다. 조사지에서도 송금의 사용형태와 방법, 영향에 있어서 많은 귀중한 이차적, 간접적, 혹은 승수 효과가(multiplier effect) 있다는 것을 발견할 수 있다. 지역에서 생산된 물건을 사거나 집을 지을 때 송금을 이용하면, 그 지역에서 원자재와 노동력에 대한 수요가 늘어나서 경제적 기회가 발생하고, 이것은 더 많은 고용기회를 만들어 낸다(Binford 2003, 315; Eversole 2005, 302; Massey et al. 1998,

273). 예를 들어, 조사지에서 주기적으로 천주교의 성인을 기리는 마요르도미아 축제를 열기 위해서 고기, 옥수수, 빵, 치즈, 음료수, 술 등을 구입하게 되는데, 이것들을 마을에서 사게 되면 많은 가게들이 경제적 이익을 얻게 되고 일부의 품목들은 마을에서 직접 생산된 것이어서 생산활동을 직접적으로 자극한다. 결국 표면적으로는 송금이 비생산적인 분야에 사용되는 것처럼 보이지만, 사회에서 다양하게 소득을 얻을 수 있는 가능성을 넓힌다. 동시에 실제로 비생산적인 송금의 사용도 직접적 혹은 간접적으로 여러 가지의 생산적 경제행위와 연결되어 있다(Grigolini 2005, 195; Koc and Onan 2004, 109). 이런 까닭으로 생산수단이나 원재료, 노동력을 구입하는 ‘생산적 투자’와 고용기회의 창출을 촉진시키고 약간이 이윤을 남기는 데 기여할 가능성이 있는 경제행위와 관련 있는 ‘간접적 투자’를 구분할 필요가 있다(Binford 2003, 313). 가끔 송금으로 인해 나타나는 생산성을 발견하지 못하거나 과소평가되기도 한다. 따라서 송금의 사용과 영향에 대한 일반적, 보편적, 피상적 분석에서 탈피하여 구체적인 가구와 사회에 실정을 고려하여 다양한 송금의 형태를 이해해야 한다. 결국 송금의 사용을 ‘생산적’ 혹은 ‘비생산적’, 그리고 ‘긍정적’ 혹은 ‘부정적’으로 명확하게 구분할 수 없다는 점에서 송금이 개인과 가구, 사회의 복지에 미치는 광범위한 유용한 효과에 세심한 관심을 가져야 한다.

V. 송금의 사용에 대한 가구의 전략

송금은 주기와 규모라는 측면에서 유용성이 평가되는데, 이것은 송금을 보내는 이주자의 수, 가구의 발달주기, 지역사회의 이주 단계에 의해 결정된다. 이주자 수와 가구의 발달 주기는 시간의 흐름에 따라 가구의 인구구성이 변화하면서 달라지는 것이고, 이주단계는 특정한 사회에서 이주가 언제 시작되어서 현재까지 얼마나 지속되었느냐에 의해서 이주 정보와 비용이 바뀌는 것이다. 시간이 지날수록

송금의 규모도 늘어나거나 줄어들어서, 송금의 의미와 영향이 변화한다(Cohen 2004, 104). 이것은 송금의 사용 형태가 항상 일정한 것이 아니라, 가구와 사회의 사회경제적 조건에 의해 다양하다는 변화한다는 것을 의미한다. 그렇기 때문에 세밀한 분석을 통해서 송금의 사용형태와 영향이 변화하는 과정을 밝힐 필요가 있다. 다시 말해, 송금의 역동적 사용 유형을 파악하려면 송금을 받는 가구의 다양한 전략을 이해해야 한다. 앞 장의 자료에서 보는 것처럼 송금의 사용이 단순한 소비나 투자처럼 계속해서 지속되는 것이 아니라, 탄력적으로 바뀌는 현상에 주목해야 된다. 조사지에서는 송금에 관한 가구의 전략이 다음의 세 가지로 정리된다.

첫째, 상당한 규모의 송금을 얻는 가구의 상당수는 저축을 많이 한다. 통상적으로 송금으로 기본적 욕구를 충족시킨 다음에 남은 돈은 미래에 사용할 생각으로 모아둔다. 조사 대상 가구 중에서 절반 정도의 가구가 가끔 혹은 정기적으로 송금을 저축한다고 답하였다. 대개 여윌돈이 생겨도 이것으로 무엇을 해야 할지 몰라서 그냥 돈을 모으기만 한다. 이렇게 되는 이유는 먼저 농촌사회의 경제구조가 불확실해서 당장 투자할 곳이 마땅치 않고, 돈을 사용할 정보가 결여되어 있어서 구체적 계획을 수립할 수 없기 때문이다. 다른 면에서는 송금이 불규칙적이고 많지 않아서 당장 돈을 생산적인 영역에 체계적으로 사용하기 어렵다. 다만 사람들은 이렇게 저축을 하다가 이주자들이 고향으로 돌아오면 그동안 모은 돈으로 마을에서 조그만 가게라도 열 수 있을 것이라고 생각한다. 실제로 마을 사람들이 송금으로 집을 신축할 때 자신의 가구의 인구구성에 비해 크게 짓는 이유는 자신의 집에서 가게를 열거나 다른 사업을 할 가능성을 염두에 두기 때문이다. 실제로 2남2녀의 자녀들을 미국에 국제노동이주자로 두고 있는 부부는 2층짜리 집에 10개의 방을 짓고 있다. 일부의 방은 개조해서 약대와 의대를 마친 자녀들이 돌아오면 약국과 병원을 열 계획을 갖고 있다. 이런 움직임은 다른 가구에서도 유사하게 나타난다.

둘째로 송금을 소비행위에만 사용하다가 점차로 투자를 하는 가구

가 있다. 송금액이 전보다 확연하게 늘어나면 송금으로 생활에 필요한 물건을 산 다음에 나머지는 서서히 투자를 한다. 마을 내에서 이주가 보편적으로 많은 사람에게 확산되면서 과거에 비해 월등히 많은 가구원이 이주대열에 참여하고 그렇게 됨으로써 더 많은 송금이 기대된다. 보통 이주자가 3명 이상으로 증가하고 송금액도 평균적으로 2,000페소가 넘어서면 투자가 가능하다. 국제노동이주의 초기에는 가구원 중에서 아버지나 아들 1명이 이주하는 경향이 보편적이었지만, 그후 이주자가 해마다 늘어나서 현재는 노동력이 있는 가구원 모두가 이주하는 경우도 비일비재하다. 마을 사람들은 미국에서 혼자 생활하는 것보다 여러 사람이 함께 생활하면서 일을 하면 생활비를 크게 줄일 수 있어서, 더 많은 돈을 송금하거나 저축할 수 있는 장점이 있다고 말한다. 조사 당시에 투자를 하고 있는 15가구의 대부분이 이런 유형에 속한다. 투자를 하는 경우에는 전혀 새로운 분야에 뛰어들기보다 과거에 소규모로 해본 경험이 있거나 이주자의 친구나 친척이 하는 사업에 참여하는 경우가 흔하다. 그래서 마을 내에서 가구 제작이나 제빵, 치즈 생산이 전보다 크게 증가하여, 이제는 생산한 제품을 팔기 위해 마을 밖의 시장을 개척해야 된다. 이렇게 되면서 예전부터 이런 일을 수행했던 마을 사람들이 이주자들을 굶지 않은 시선으로 본다.

셋째로 시간이 지나면서 전보다 송금의 규모가 축소되어 더 이상 투자를 하지 못하고 소비에 머물러야 하는 가구도 있다. 2000년대에 들어서면서 급격히 송금액이 증가했던 가구 중에서 이런 문제가 조금씩 발생한다. 특히 송금을 생산적인 분야에 투자했던 사람들은 운영자금이 부족해지면서 생산활동을 그만 두고 다시 소비에만 송금을 사용하게 된다. 실제로 마을에서는 전에는 송금으로 한층 여유 있는 생활을 하고 여러 사업을 했던 사람들이 갑자기 송금액이 줄면서 생활고를 겪는 가구도 있다. 이런 일이 발생하는 주요한 원인은 미국에서 일을 하던 이주노동자의 신상에 문제가 발생했기 때문이다. 종종 이주자들은 미국에서 사고를 당하거나 심각한 질병에 걸리기도 하고, 사기 등 불행한 사건에 휘말리거나 일자리를 잃는 사례도 있

다. 심지어는 아무 이유도 없이 고향에 소식도 남기지 않고 갑자기 연락이 두절되면서 송금도 중단하는 경우도 있다. 심지어 남편 혼자 혹은 남편과 자녀들이 이주하고 부인은 고향에 남은 경우에는, 남자가 미국에서 다른 여자를 만나서 같이 살면서 연락도 끊기고 돈도 더 이상 보내지 않는 사례도 있다. 이주자의 결혼도 송금의 규모에 영향을 미칠 수 있다. 미혼의 상태에서 미국에서 일을 하는 이주자들은 그곳에서 배우자를 만나서 결혼을 한 경우에 자신의 가족을 돌보고 미래에 닥칠 일을 대비할 계획으로, 고향에 살고 있는 부모나 형제들에게 송금을 중지하거나 송금액수를 크게 줄이는 경우가 많다고 한다. 송금이 완전히 중단되지는 않았지만 액수가 줄어든 가구에서는 그동안 토지를 사거나 사업을 운영했던 것을 그만두고 생계를 유지하는 데에만 송금을 쓰거나 불확실한 미래를 고려하여 저축을 한다. 흔하지 않은 경우이지만 미국에서 일을 했던 이주자가 역이주를 한 다음에 다시 미국이나 오아하카 시 등 멕시코의 다른 도시로 이주를 하게 되어 생산활동에서 손을 떼는 경우도 존재한다. 이주자와 이주에 참여하는 가구 수가 갈수록 많아진다는 것을 고려하면 이런 현상은 앞으로 더 자주 발생할 가능성이 크다.

VI. 결론

송금의 사용 형태와 내용, 성격에 관한 기존의 단순한 이분법적 분석은 멕시코 농촌사회의 진정한 사회경제적 현상을 제대로 이해하지 못한다. 사실상 특정한 사회에서 송금의 양면적 성격이(‘긍정적’ 혹은 ‘부정적’, ‘생산적’ 혹은 ‘비생산적’) 동시에 혹은 일정한 시차를 두고 함께 발견되는 것이 일반적이다. 한편 송금의 사용은 시간이 지나면서 달라지는 것이 일반적이다. 보통 장기적으로 한 사회에서 국제노동이주가 지속되면 송금의 사용이 ‘부정적’인 것에서 ‘긍정적’인 것으로 바뀐다(Cohen 2004, 104). 예를 들어 송금 수입으로 구입한 자가용 승용차도 나중에 소유자가 그것을 상업적 목적에 이용할

기회가 발생하면 돈을 버는 수단으로 활용할 수 있다(Adelman et al. 1988, 21-22; Grigolini 2005, 208; Joo 1995, 45). 특히 송금의 사용과 영향을 경제적 차원에 머물지 않고 사회정치적인 영역까지 넓게 보면 이런 문제는 더욱 두드러진다. 예를 들면 국제노동이주의 초기에는 비용과 위험부담이 만만치 않아서 소수의 상대적으로 부유한 사람들만 미국으로 가서 일을 할 수 있다. 그러나 사회에서 이주가 점차 보다 많은 사람들에게 확산되면 비용과 위험부담이 감소하여, 지역의 사회경제적 불평등이 부분적으로 완화되기도 한다(Massey et al. 1998, 269). 반면에 송금의 덕택으로 빈곤이 해소되고 농촌산업이 발전함에도 불구하고, 멕시코에서 미국으로의 국제노동이주가 왕성해지면서 미국과 멕시코의 임금격차가 마을 사람들에게 확연하게 드러나면서 지역에 기반을 둔 생산활동이 위축될 수 있다. 이것을 염두에 두면, 송금의 사용에 대한 이원론적 접근은 항상 모든 사회에 동일하게 적용할 수 없다는 것을 알 수 있다. 이런 이원론적 시각은 시간의 흐름과 개인과 가구, 그리고 사회의 사회경제적, 인구 조건에 따라 송금의 사용 방식과 내용이 변화하는 과정을 알아차리지 못할 수 있다.

결국 멕시코의 국제노동이주와 송금의 특징을 적절하게 이해하려면 송금의 사용이 개인과 가구의 사회경제적 특성, 가구의 발달 주기, 고유한 지역의 문화적, 정치적 구조에 의해 끊임없이 변화되고 있다는 것을 인정해야 한다. 이런 까닭에 송금과 개인 및 가구의 조건과의 관계를 정밀하게 점검해야 한다. 조사지에서는 미국으로의 이주가 날이 갈수록 활성화되면서 송금의 사용이 소비에서 투자로 혹은 투자에서 소비로 바뀌는 경우도 드물지 않다. 어떤 가구들은 송금으로 기본적인 생계를 해결한 다음에 남은 돈을 미래에 사용할 계획으로 저축하는 경우도 있다. 이것을 보면 각 가구마다 송금의 사용 형태와 내용은 자주 변화될 수 있고 사회전체로는 더욱 다양한 변화를 엿볼 수 있다. 송금의 ‘긍정적’ 혹은 ‘부정적’, ‘생산적’ 혹은 ‘비생산적’ 사용은 동시에 나타날 수 있기 때문에(Trager 2005, 25; Hamilton et al. 2003, 456), 송금의 사용을 단순한 이원론적 관점에서

검토할 것이 아니라, 통시적이고 포괄적인 분석이 필요하다. 특히 지역적 상황, 사회의 이주단계, 가구의 의사결정 과정, 가구의 인구구성 변화, 이주의 시기 등을 포함하여 송금의 사용방법과 특징이 변화하는 과정을 파헤쳐야 한다. 또한 송금의 ‘생산적 투자’를 지나치게 제한적이고 좁은 의미로 해석하여 송금이 사회에서 복지와 편의를 개선하거나 증대시키는 데 기여하는 바를 과소평가하지 말아야 할 것이다(Binford 2003, 313; Massey et al. 1998, 262). 마지막으로 우리는 송금의 사용이 ‘긍정적’, ‘부정적’, ‘생산적’ 또는 ‘비생산적’이라고 정의할 때, 어떤 조건 아래에서 그렇게 말할 수 있는지를 명시해야 할 것이다.

Abstract

This article aims at understanding the diverse characteristics of remittances acquired by international labor migration from Mexico to the U.S. International labor migration to the U.S. is of great consequence in socioeconomic terms in the Mexican society. Economic impact of migration to the U.S. stands out in remittances, money sent home by migrant workers abroad.

This research shows that the lion's share of remittances in the community is used to purchase consumer goods and only a small part of them are actually invested in productive economic activities. However, current patterns of the usage of remittances cannot be always rigidly dichotomized as ‘unproductive’ and ‘productive’ or ‘positive’ and ‘negative’ because we can find many valuable second-round, multiplier, and indirect effects in the local socioeconomic activities.

Existing researches on remittances based on the naive dichotomy of ‘positive’ or ‘negative’ function sometimes fail to understand the real socioeconomic phenomena in the rural society. In fact, both aspects of

the role of remittances (positive or negative, productive or unproductive) can be found in the same community simultaneously or alternately with the lapse of time. In the same context, the dualistic perspective of 'positive' or 'negative' function of remittances may fail to notice their changing roles depending on the passage of time and the socioeconomic conditions of households and the community.

For the proper understanding of international labor migration and remittances in Mexico, we should admit that the patterns and effects of migration and remittances have been changed incessantly according to individual and household economic status, family development cycle, and unique local socioeconomic structures. For example, the relationship between remittances and individual and household conditions needs to be carefully investigated. In San Juan del Estado, the patterns of the uses of remittances can be changed from consumption to investment or from investment to consumption among many households. Many households even decide to save remittances for the future use after fulfilling domestic daily expenditures.

Key Words: Mexico, International Labor Migration, Remittances, Economy, Household Strategies / 멕시코, 국제노동이주, 송금, 경제, 가구전략

논문투고일자: 2009. 01. 15

심사완료일자: 2009. 02. 10

게재확정일자: 2009. 02. 17

참고문헌

- 주종택(1995), 「라틴아메리카 농촌 변화와 농민의 성격」, 라틴아메리카연구, Vol. 8, pp. 235-262.
- Acosta, Pablo, Pablo Fajnzylber, J. Humberto López(2008), “How Important Are Remittances in Latin America?,” in Pablo Fajnzylber and J. Humberto López(eds.), *Remittances and Development, Lessons from Latin America*, Washington, D.C.: The World Bank, pp. 21-49.
- Adams, Richard H. Jr. and John Page(2005a), “Do International Migration and Remittances Reduce Poverty in Developing Countries?,” *World Development*, Vol. 33, No. 10, pp. 1645-1669.
- _____ (2005b), “The Impact of International Migration and Remittances on Poverty,” in Samuel Munzele Maimbo and Dilip Ratha(eds.), *Remittances, Development Impact and Future Prospects*, Washington D.C.: The World Bank, pp. 277-306.
- Adelman, Irma, J. Edward Taylor, and Stephen Vogel(1988), “Life in a Mexican Village: A SAM Perspective,” *The Journal of Development Studies*, Vol. 25, No. 1, pp. 5-24.
- Airola, Jim(2007), “The Use of Remittance Income in Mexico,” *International Migration Review*, Vol. 41, No. 4, pp. 850-859.
- Arizpe, Lourdes(1981), “The Rural Exodus in Mexico and Mexican Migration to the United States,” *International Migration Review*, Vol. 15, No. 4, pp. 626-649.
- Binford, Leigh(2003), “Migrant Remittances and (Under) Development in Mexico,” *Critique of Anthropology*, Vol. 23, No. 3, pp. 305-336.
- Burrell, Jennifer L.(2005), “Migration and Transnationalization of Fiesta Customs in Todos Santos Cuchumatán, Guatemala,” *Latin American Perspectives*, Vol. 32, No. 5, pp. 12-32.

- Butterworth, Douglas and John K. Chance(1981), *Latin American Urbanization*, N.Y.: Cambridge University Press.
- Calderón, Cesar, Pablo Fajnzylber, and Humberto Lopez(2008), "What is the Impact of International Remittances on Poverty and Inequality in Latin America," *World Development*, Vol. 36, No. 1, pp. 89-114.
- Chimhowu, Admos, Jenifer Piesse, and Caroline Pinder(2005), "The Socioeconomic Impact of Remittances on Poverty Reduction," in Samuel Munzele Maimbo and Dilip Ratha(eds.), *Remittances, Development Impact and Future Prospects*, Washington, D.C.: The World Bank, pp. 83-102.
- Cohen, Jeffrey. H.(2004), *The Culture of Migration in Southern Mexico*, Austin: University of Texas Press.
- Conway, Dennis and Jeffrey H. Cohen(1998), "Consequences of Migration and Remittances for Mexican Transnational Communities," *Economic Geography*, Vol. 74, No. 1, pp. 26-44.
- Cook, Scott and Leigh Binford(1990), *Obliging Need: Rural Petty Industry in Mexican Capitalism*, Austin: University of Texas Press.
- Delgado Wise, Raúl(2006), "Migration and Imperialism: The Mexican Workforce in the Context of NAFTA," *Latin American Perspectives*, Vol. 33, No. 2, pp. 33-45.
- Dinerman, Ina(1978), "Patterns of Adaptation among Households of U.S.-Bound Migrants from Michoacan, Mexico," *International Migration Review*, Vol. 12, pp. 485-501.
- Durand, Jorge(1994), *Más allá de la línea*, México: Fondo para la Cultura y las Artes.
- Durand, Jorge and Douglas S. Massey(1992), "Mexican Migration to the United States," *Latin American Research Review*, Vol. 27, No. 2, pp. 3-42.
- Durand, Jorge, Emilio A. Parrado and Douglas S. Massey(1996),

- “Migradollars and Development, A Reconsideration of Mexican Case,” *International Migration Review*, Vol. 30, No. 2, pp. 423-444.
- Eversole, Robyn(2005), “‘Directed to the Poor’ Revisited, Migrant Remittances and Development Assistance,” in Lillian Trager(ed.), *Migration and Economy: Global and Local Dynamics*, Lanham, MD: Altamira, pp. 289-322.
- Fajinzylber, Pablo and J. Humberto López(2008), “The Development Impact of Remittances in Latin America,” in Pablo Fajinzylber and J. Humberto López(eds.), *Remittances and Development: Lessons from Latin America*, Washington, D.C.: The World Bank, pp. 1-19.
- Gammage, Sarah(2006), “Exporting People and Recruiting Remittances: A Development Strategy for El Salvador?,” *Latin American Perspectives*, Vol. 33, No. 6, pp. 75-100.
- García Zamora, Rodolfo(2000), *Agricultura, migración y desarrollo regional*, Zacatecas: Universidad Autónoma de Zacatecas.
- Gledhill, John(1991), *Casi Nada: A Study of Agrarian Reform in the Homeland of Cardenismo*, Albany, N.Y.: State University of New York Press.
- Grigolini, Silvia(2005), “When Houses Provide More Than Shelter: Analyzing the Uses of Remittances within Their Sociocultural Context,” in Lillian Trager(ed.), *Migration and Economy: Global and Local Dynamics*, Lanham, MD: Altamira, pp. 193-223.
- Grindle, Merilee S.(1998), *Searching for Rural Development: Urban Migration and Employment in Mexico*, Ithaca: Cornell University Press.
- Hamilton, Sarah, Billie R. DeWalt, and David Barkin(2003), “Household Welfare in Four Rural Mexican Communities: The Economic and Social Dynamics of Surviving National Crises,” *Mexican*

- Studies/Estudios Mexicanos*, Vol. 19, No. 2, pp. 433-462.
- Jokisch, Brad D.(2002), "Migration and Agricultural Change: The Case of Smallholder Agriculture in Highland Ecuador," *Human Ecology*, Vol. 30, No. 4, pp. 523-550.
- Jones, Richard C.(1995), *Ambivalent Journey: U.S. Migration and Economic Mobility in North-Central Mexico*, Tucson: University of Arizona Press.
- Joo, Jong-Taick(1995), "Corn-Buying Peasants, The Capitalist Development of Forestry Production and Its Impact on the Diversity of Local Economy in Oaxaca, Mexico," Ph.D. Dissertation, The University of Connecticut.
- Kearney, Michael(1986), "From the Invisible Hand to Visible Feet: Anthropological Studies of Migration and Development," *Annual Review of Anthropology*, Vol. 15, pp. 331-361.
- Koc, Ismet and Isil Onan(2004), "International Migrants' Remittances and Welfare Status of the Left-Behind Families in Turkey," *International Migration Review*, Vol. 38, No. 1, pp. 78-112.
- Malkin, Victoria(2004), "We Go to Get Ahead: Gender and Status in Two Mexican Migrant Communities," *Latin American Perspectives*, Vol. 31, No. 5, pp. 75-99.
- Massey, Douglas S. and Emilio A. Parrado(1994), "Migradollars: The Remittances and Savings of Mexican Migrants to the United States," *Population Research and Policy Review*, Vol. 13, pp. 3-30.
- Massey, Douglas S et al.(1998), *Worlds in Motion: Understanding International Migration at the End of the Millennium*, Oxford: Oxford University Press.
- Massey, Douglas, Rafael Alarcón, Jorge Durand, and Humberto González(1987), *Return to Aztlán: The Social Process of International Migration from Western Mexico*, Berkeley: University

- of California Press.
- Mines, Richard and Alain De Janvry(1982), "Migration to the United States and Mexican Rural Development, A Case Study," *American Journal of Agricultural Economics*, Vol. 64, No. 3, pp. 444-454.
- Niimi, Yoko and Çağlar Özden(2008), "Migration and Remittances in Latin America: Patterns and Determinants," in Pablo Fajnzylber and J. Humberto López(eds.), *Remittances and Development: Lessons from Latin America*, Washington, D.C.: The World Bank, pp. 51-86.
- Parrado, Emilio A.(2004), "U.S. Migration, Home Ownership, and Housing Quality," in Jorge Durand and Douglas S. Massey(eds.), *Crossing the Border: Research from the Mexican Migration Project*, N.Y.: Russell Sage Foundation, pp. 63-85.
- Pauli, Julia(2008), "A House of One's Own, Gender, Migration, and Residence in Rural Mexico," *American Ethnologist*, Vol. 35, No. 1, pp. 171-187.
- Pérez, Ricardo(2005), "Unbound Households: Trajectories of Labor, Migration, and Transnational Livelihoods in (and from) Southern Puerto Rico," in Lillian Trager(ed.), *Migration and Economy: Global and Local Dynamics*, Lanham, MD: Altamira, pp. 49-75.
- Ratha, Dilip(2005), "Workers' Remittances: An Important and Stable Source of External Development Finance," in Samuel Munzele Maimbo and Dilip Ratha(eds.), *Remittances, Development Impact and Future Prospects*, Washington, D.C.: The World Bank, pp. 19-51.
- Reichert, Joshua S.(1981), "The Migrant Syndrome: Seasonal U.S. Wage Labor and Rural Development in Central Mexico," *Human Organization*, Vol. 40, pp. 56-66.

- Rubenstein, Hymie(1992), "Migration, Development and Remittances in Rural Mexico," *International Migration*, Vol. 30, No. 2, pp. 127-153.
- Ruiz, Olivia(2006), "Migration and Borders: Present and Future Challenges," *Latin American Perspectives*, Vol. 33, No. 2, pp. 46-55.
- Russel, Sharon Stanton(1986), "Remittances from International Migration: A Review in Perspective," *World Development*, Vol. 14, No. 6, pp. 677-696.
- Stephen, Lynn(1991), *Zapotec Women*, Austin: University of Texas Press.
- Taylor, J. Edward(1999), "The New Economics of Labour Migration and the Role of Remittances in the Migration Process," *International Migration*, Vol. 37, No. 1, pp. 63-88.
- Taylor, J. Edward et al.(1996), "International Migration and Community Development," *Population Index*, Vol. 62, No. 3, pp. 397-418.
- The World Bank(2008), *Migration and Remittances Factbook 2008*, Washington, D.C.: The World Bank.
- Trager, Lillian(2005), "Introduction: The Dynamics of Migration," in Lillian Trager(ed.), *Migration and Economy: Global and Local Dynamics*, Lanham, MD: Altamira, pp. 1-45.
- VanWey, Leah K.(2005), "Land Ownership as a Determinant of International and Internal Migration in Mexico and Internal Migration in Thailand," *International Migration Review*, Vol. 39, No. 1, pp. 141-172.
- VanWey, Leah K., Catherine M. Tucker and Eileen Diaz McConnell (2005), "Community Organization, Migration, and Remittances in Oaxaca," *Latin American Research Review*, Vol. 40, No. 1, pp. 83-107.
- Wiest, Raymond E.(1973), "Wage-Labor Migration and the Households in a Mexican Town," *Journal of Anthropological Research*, Vol.

29, No. 3, pp. 180-209.

_____(1984), "External Dependency and the Perpetuation of Temporary Migration to the United States," in R. E. Jones(ed.), *Patterns of Undocumented Migration: Mexico and the United States*, Totowa, NJ: Rowman and Allenheld, pp. 110-135.

Wong, Rebeca, Alberto Palloni and Beth J. Soldo(2007), "Wealth in Middle and Old Age in Mexico: The Role of International Migration," *International Migration Review*, Vol. 41, No. 1, pp. 127-151.

<http://www.ajlas.org>